

"De SBF-regeling kost U als SBF-er tienduizenden euro's!"

Een analyse van salaris, SBF-uitkering en pensioen over de langere termijn.

Bijlage: 1

Datum: 19 december 2011 Van: Onderhandelaars SBF-groep

Een analyse naar het SBF-verlof, de periode van verplicht keuzepensioen, het uiteindelijke pensioen en de financiële effecten van de genomen maatregelen. Een groot probleem bij het doorgronden van de problematiek is dat er vanwege de werkgever twee jaar na invoering, nog steeds geen inzicht in deze financiële consequenties wordt gegeven. Omdat wij ervan overtuigd zijn dat een beter inzicht zal leiden tot betere individuele afwegingen, zijn we zelf dit avontuur aangegaan.

De gegevens bij de berekeningen gebruikt, komen van de bestaande overzichten; het salaris wordt afgeleid van het overzicht van nov 2011, evenals de eindejaarsuitkering (EJU). De vakantie-uitkering is gebaseerd op het salarisoverzicht van mei 2011. De overige berekeningen die volgen, vloeien rechtstreeks voort uit de gegevens van ABP. Daartoe is ingelogd in het systeem. M.a.w. de berekeningsgrondslagen kunnen niet ter discussie staan.

Medewerker I is in dienst sedert 1999. Er is derhalve sprake van een beperkt aantal pensioenjaren. Betrokkene zal zo'n 13 pensioenjaren opbouwen. Daarmee behoort hij tot een kleinere groep. Echter, voor een veel grotere groep met minder dan 20 dienstjaren, gelden, wellicht niet zo extreem, toch de zelfde tendensen. Om die reden is dit voorbeeld hier opgenomen.

Medewerker II is in dienst sedert 1972. Er is derhalve sprake van een volledig pensioen. De groep van 35+ dienstjaren is vanwege de trouw aan Justitie behoorlijk groot. Dit voorbeeld is derhalve voor velen illustratief.

We zullen t.z.t. nog meer voorbeelden geven waarbij meerdere functies – ook zonder TOD - aan de orde komen en eveneens meer variatie in de duur van het dienstverband.

Casus I: Gegevens

Actief heden tot 01/08/2012

Dienstverband 13 jaar. Schaal 5.

Netto salaris met inbegrip van EJU, vakantie en gem. TOD op basis van 36 uur per week is **€ 2.078,46** per maand.

Casus II: Gegevens

Actief tot 01/06/2010

Dienstverband 38 jaar. Schaal 9.

Netto salaris met inbegrip van EJU, vakantie en gem. TOD op basis van 36 uur per week: **€ 2530,64** per maand.

01/08/2012 – 01/08/2015

Voor SBF is periode van 3 jaar gekozen. De persoon in kwestie moet straks misschien nog eerder met pensioen (3 mnd) waardoor de uitkering nog meer nadelig beïnvloed wordt. Uitkering per maand **€ 1.497,48**

01/06/2010 – 01/06/2013

Betrokkene heeft 40 dienstjaren. De duur van de SBF-uitkering is 3 jaar
Uitkering per maand: **€ 1848,45**

Bij de berekening van het "keuze"pensioen (er had wat ons betreft geen slechtere term bedacht kunnen worden) volgen we de standaardberekening van het ABP. M.a.w. we gaan hier nog niet schuiven en bijplussen. Eerst maar eens zien hoe het plaatje eruit ziet, wanneer er verder niets wordt gedaan.

01/08/2015 - 01/08/2017

Bij een bruto **pensioenuitkering** van € 14.176,= per jaar, hoort dan een netto maandbedrag van **€ 891,=**. Er is nog geen AOW.

01/08/2013 – 01/05/2015

Bij een bruto **pensioenuitkering** van € 29.080,92,= p.j. hoort dan een netto maandbedrag van **€1.575,49**. Er is nog geen AOW.

01/08/2017

Op genoemde datum gaat betrokkene "echt" met pensioen. Het ABP-keuze-pensioen zakt van € 8.306,= naar € 5.147,= . Per jaar bruto **AOW plus pensioen** € 14.176,= .
Netto maandbedrag **€ 1.058,=**

01/05/2015

Op genoemde datum gaat betrokkene "echt" met pensioen. Het ABP-keuze-pensioen zakt van € 25.278,= naar € 20.052,= . Per jaar bruto **AOW plus pensioen** € 29.080,=
Netto maandbedrag **€ 1.964,=**

Eventuele AOW van de partner wordt niet meegenomen. Niet iedereen heeft een partner en nog los daarvan krijgt de partner, geboren na 01/01/50, de AOW-bijdrage pas op het moment dat zij/hij zelf 65 jaar wordt.

Casus I: Feiten

a. Nettosalaris en netto-uitkering

Netto salaris nu is € 2.078,46 p.m.
De SBF-uitkering wordt € 1.497,48 p.m. Een terugval van bijna € 600,=
Vergeleken met het salaris, een uitkering van **72,05 %**.

Het is al vaker door ons naar voren gebracht, maar dient vanwege de schrijnendheid ook hier te worden herhaald; hoe denkt men (de werkgever) dat de SBF-er met deze teruggang in besteedbaar inkomen, gelet op vaste lasten en allerlei andere verplichtingen, een onbezorgde oude dag kan genieten?

b. 'Keuze'pensioen netto

Het keuzepensioen bedraagt niet meer dan **€ 891,=** per maand.

Casus II: Feiten

a. Nettosalaris en netto-uitkering

Netto salaris nu is € 2530,64
De SBF-uitkering wordt € 1848,45 p.m. Een terugval van bijna €700,=
Vergeleken met het salaris, een uitkering van **73,04 %**

b. 'Keuze'pensioen netto

Het keuzepensioen bedraagt niet meer dan **€ 1575,49=** per maand.

Dat is **42,87 % v/h nettosalaris**. Tegelijkertijd is er minder geld over aan pensioen voor na het 65-ste levensjaar. Bruto is er dan bij een loonheffing € 3.157,= minder beschikbaar.

Na 65 jaar, valt het pensioen netto met € 205,35 per maand terug.

c. Ophogen keuzepensioen

Nu wordt er al gesproken om nog meer pensioen naar voren te halen om ook tussen 63 en 65 jaar van 80 % bruto te kunnen spreken. Fiscale wetgeving schrijft voor dat maximaal mag € 23.000,= in dit voorbeeld naar voren worden gehaald. Het netto bedrag tussen 63 en 65 wordt dan € 1.310,= . Dat is nog steeds beduidend minder dan de € 1.497,48 die 72,05 % van het salaris betekende. Men gaat nu terug tot **63,03 %**.

d. Gevolgen voor echt pensioen

De exercitie zoals onder punt c Beschreven betekent dat het netto maandbedrag vanaf het 65^e jaar tot in de verre toekomst, niet meer € 1.508,= betreft, maar een schamele € 975,= . Verplicht eerder met pensioen gaan levert al een kaalslag op maar om het tussen 63 en 65 nog een beetje dragelijk te maken, schiet men na het 65^e jaar onder de armoedegrens.

e. Nog verder ophogen keuzepensioen

Zo net werd duidelijk dat betrokkene tussen 63 en 65 maar op 63,03 % kwam. Om zoveel mogelijk bij de 80 % te komen, is er tenslotte nog een "oplossing" bedacht door nog 3 maanden eerder met pensioen te gaan. Op die manier wordt er drie maanden salaris overgehouden. Kijkend naar het nettosalaris in dit voorbeeld gaat het dan om $3 \times € 2.078,46 = € 6.235,38$. Te verdelen over 27 (24 +3) maanden, gaat het dan om € 230,94 p.m.

Dat is **62,26 % v/h nettosalaris**. Tegelijkertijd is er minder geld over aan pensioen voor na het 65-ste levensjaar. Bruto is er dan bij een loonheffing € 5.226,= minder beschikbaar.

Na 65 jaar, valt het pensioen netto met € 298,= per maand terug.

c. Ophogen keuzepensioen

Nu wordt er al gesproken om nog meer pensioen naar voren te halen om ook tussen 63 en 65 jaar van 80 % bruto te kunnen spreken. Fiscale wetgeving schrijft voor dat er in dit voorbeeld € 35000,= naar voren kan worden gehaald. Het netto bedrag tussen 63 en 65 wordt dan € 1840,61. Dat is vergelijkbaar met de huidige SBF-uitkering. Het uitkeringspercentage wordt **72,73 %**.

d. Gevolgen voor echt pensioen

De exercitie zoals onder punt c beschreven, betekent dat het netto maandbedrag vanaf het 65^e jaar tot in de verre toekomst, niet meer € 2.262,= betreft, maar € 1.919,=

e. Nog verder ophogen keuzepensioen

Is hier niet aan de orde omdat - zie c. Ophogen pensioen - er door het naar voren halen van pensioen een uitkeringsniveau wordt bereikt van € 1.840,61 oftewel 72,73 %. Bijna gelijk aan het niveau van de SBF-uitkering van € 1.848,45 en 73,04 %.

Voor een ieder zal duidelijk zijn dat die drie maanden eerder met pensioen de negatieve gevolgen voor na 65 nog vergroten.

Casus I: Overwegingen

Uit casus I blijkt dat wanneer er relatief weinig dienstjaren zijn, het gedwongen worden om vervroegd pensioen op te nemen, leidt tot onaanvaardbare consequenties voor na het 65^e levensjaar.

En tevens, dat het nog 3 maanden eerder met pensioen gaan om tussen 63 en 65 jaar "zo hoog mogelijk te eindigen" in dat tijdvak, de ellende na het 65-e jaar nog eens extra vergroot. Men komt simpelweg onder de armoedegrens.

Kortom, vervroegd met pensioen gestuurd worden, is op geen enkele manier in het belang van betrokkenen.

Een probleem voor elke SBF-er is dat er relatief veel geld naar de 'keuze'-periode moet worden gehaald. De SBF-er is daar (nog) **niet pensioengerechtigd** voor de belastingwet. Er wordt dus een **hoge loonheffing** volgens de groene tabel ingehouden. Daarnaast heeft de SBF-er in die periode ook nog **geen recht op AOW**, dus de eerste € 9.028,= betaalt men ook uit de pensioenpot.

Voor betrokkenen met een relatief kort dienstverband is het veel beter om nog door te werken. En dan niet alleen om gedurende de periode van verlof op 100 % te blijven zitten, want daarna krijgt men de ellende rond het 63-ste jaar alsnog over zich heen, maar **waarbij het verlof wordt opgeschort**. Men hoeft dan niet vóór het 65^e levensjaar van het pensioen te leven.

Over doorwerken even het volgende: Toen wij dit voorjaar dit begrip introduceerden, werd aan ons duidelijk gemaakt, dat een dergelijke wens wel eens een bom zou kunnen leggen onder de systematiek als geheel.

Casus II: Overwegingen

Ook in het geval van veel dienstjaren geeft de SBF-er veel cadeau. Weliswaar komt men niet uit onder de armoedegrens zoals in casus I, maar men levert in absolute getallen nog meer geld in.

En daarom dient ook hier de conclusie te zijn dat vervroegd met pensioen te worden gestuurd niet in het belang van de SBF-er zelf is. Alleen wanneer men volledig is opgebrand en/of elders regelmatig aan de bak kan, lijkt het nog een beetje een verstandige keuze. Anders dan de voorlichting doet geloven, hoef je niet blij te zijn dat je met verlof mag.

Deze problematiek geldt natuurlijk ook voor hen met een langer dienstverband.

Doorwerken is, als je het fysiek en mentaal aankan, ook hier het parool. Maar sommigen zijn op. Niet vergeten mag worden dat deze groep al vaak tientallen jaren dag in dag uit onder spanning heeft moeten werken en daarom ligt een afweging om, ondanks de consequenties, toch met 60 jaar te stoppen, hier eerder voor de hand. Niet toevallig zijn de uitgeoefende functies aangemerkt als substantieel bezwarend.

Immers, de samenleving en bijvoorbeeld de politiek zouden alsdan kunnen concluderen dat de functies blijkbaar niet bezwarend genoeg zijn. Wij hebben indertijd meteen geageerd tegen deze benadering. We willen niet doorwerken omdat we dat als een roeping zien en nog bruisen van de energie, maar simpelweg omdat we daar vanwege de financiële problematiek toe gedwongen worden.

Nu HDDJI in zijn brief van 30 november jl. aan het Georganiseerd Overleg ingaat op en voorstellen doet over doorwerken tijdens het verlof, mag geen der partijen wat ons betreft dat onderwerp 'doorwerken' op zich, nog beladen vinden. De bonden met wie wij onlangs informeel gesproken hebben gaven ook aan dat doorwerken op zich als onderwerp, bespreekbaar moet zijn. En daarmee is wat ons betreft - daarin gaan de bonden vooralsnog niet mee - dan ook de weg vrij om over die vorm van doorwerken te praten waarbij tegelijkertijd het SBF-verlof opschuift! Want dat zet pas echt zoden aan de dijk.

En gelet op het aantal vacatures de komende jaren, is er genoeg werk. We verwijzen daarbij graag naar de studie die vanwege DJI zelf wordt verricht naar de behoefte aan SBF-personeel per 2017. De onderzoeker bevestigde ons dat er tot dat moment sprake is van voldoende vacatures om deze vorm van structureel doorwerken, mogelijk te maken. Daar komt nog bij - we zijn bereid dat telkens te herhalen - een paar jaar doorwerken past ook in het algemene overheidsbeleid.

We hebben besloten genoemde brief als bijlage op te nemen, omdat de brief door meerdere leden van onze groep - vaak is men ook lid van een vakbond - aan ons is gemaild. Die brief is daarmee feitelijk al openbaar en dient dan ook ter inzage van al onze leden gebracht te worden.

Vervolg Overwegingen C I

HET NIET DOORWERKEN, KOST DEZE MEDEWERKER, nog zonder de truc van 'nog drie maanden eerder er uit' die nog in voorbereiding is, in ieder geval al - zie b. 'Keuze'pensioen - netto € 205,35 per maand. Wanneer hij/zij de 80 jaar haalt, kost het deze medewerker dan $205,35 \times 12 \times 15 =$ **€ 36.963,= netto.**

en Overwegingen C II

HET NIET DOORWERKEN, KOST DEZE MEDEWERKER in schaal 9 met 38 dienstjaren - zie b. 'Keuze'pensioen - netto € 298,= per maand. Wanneer hij/zij de 80 jaar haalt, kost het deze medewerker $298 \times 12 \times 15 =$ **€ 53.640,= netto.**

CONCLUSIES

Toelaten dat je vervroegd met pensioen wordt gestuurd, betekent gelet op het vorengaande eigenlijk op **een onverantwoorde manier twee jaar potverteren**. En hoe hoger de schaal, des te hoger natuurlijk het bedrag. Wij vragen ons af of iedereen zich dit allemaal wel heeft gerealiseerd, c.q. hiervan op de hoogte is.

Wij hebben het al eerder vermoed en zijn de afgelopen weken – SSC en P-Direkt staan als je nog werkt al op respectabele afstand, laat staan als je er niet meer bij hoort – zelf met behulp van enkele experts met deze problematiek aan de slag gegaan. **Wij vinden overigens dat een dergelijke openheid van zaken en het wijzen op financiële consequenties bij de werkgever hoort.**

Men mag er niet meer mee weg komen door te stellen dat men met deze regeling op het 65-ste levensjaar net zoveel pensioen bruto zou krijgen als voor die tijd op het 65-ste werd uitgekeerd. Want inmiddels bouwen alle ambtenaren meer pensioen op en leveren wij, vergeleken met al die andere ambtenaren, tienduizenden Euro's in!

De vraag die natuurlijk rijst is of we de regeling – nog los van het niveau van de netto-uitkering tijdens de drie jaar SBF-verlof waar we ook tegen (blijven) ageren - nu die zo uitwerkt, nog wel willen. Degenen onder ons die in 2010 met verlof zijn gestuurd, zijn nergens in voorgelicht en begeleid en hebben ook dit natuurlijk niet geweten. De groep die dit jaar wel is voorgelicht omdat de eerste lichter de werkgever heeft wakker geschud, heeft deze problematiek ook niet op de geschetste wijze voorgeschoteld gekregen. En wij, die ons verder in de materie hebben verdiept, zijn erg geschrokken van de resultaten.

Kortom, de werkgever kan zich niet beroepen op de stelling, dat zij alle medewerkers op de juiste wijze heeft voorgelicht. Wij zouden, als wij de werkelijke consequenties hadden kunnen overzien, niet getekend hebben. En zouden bij dwang onze werkgever in rechte hebben betrokken. We zijn nu overigens alsnog bereid om dat te doen.

Deze analyse moet derhalve consequenties hebben. Als wij het ons niet kunnen permitteren vanwege financiële redenen op ons 60-ste jaar te stoppen, dan kan onze werkgever het zich niet langer meer permitteren om ons 'één voor één' ondanks alles nog elke maand met SBF-verlof te sturen; ondanks het feit dat velen die in bezwaar zijn gegaan of gaan, in het gelijk worden gesteld door de bezwarenadviescommissie. Dat wegsturen moet een keer ophouden. Voor hen die er vanwege met name persoonlijke omstandigheden met de wetenschap van nu desondanks voor kiezen om er op hun 60-ste uit te gaan, moet die mogelijkheid blijven bestaan, voor de anderen moet er de mogelijkheid komen om door te werken tot hun 62-ste, gevolgd door verlof, zodat de opgebouwde pensioenrechten pas behoeven te worden aangesproken bij 65 jaar.

Het is goed dat onze groep inmiddels 2800 leden telt; gecorrigeerd naar hen die al met SBF-verlof zijn gegaan, is toch meer dan 25 % van de nog actieve aspirant SBF-ers bij ons aangesloten. Daarmee moet voor alle partijen duidelijk zijn dat men ons niet zo maar (meer) kan passeren. Maar misschien moeten we nog wel groter groeien om dit zwaard van Damocles dat nog steeds boven onze hoofden hangt, weg te slaan; om de dreiging van deze slechte SBF-regeling af te wenden.

Wij zijn van mening dat we in overleg met de werkgever, BZK en de bonden – met de laatstgenoemden hebben we overmorgen een gesprek – op korte termijn de eerste stappen moeten kunnen zetten OM DIT ONRECHT RECHT TE ZETTEN EN HET ONHEIL VOOR DE TOEKOMST AF TE WENDEN.

Anders gezegd, we grijpen niet naar de strijdbijl (wij vinden een strijd op inhoud beter dan een strijd op betrekkningsniveau), maar we willen wel serieus genomen worden. Het is aan de andere partijen om daar blijk van te geven. Wij zullen u allen blijven informeren.

Tenslotte

Daar waar in dit verhaal de nadruk is gelegd op de consequenties van het vervroegd met pensioen sturen, **moet tevens duidelijk zijn en blijven dat een teruggang naar maximaal 73 % netto voor ons niet acceptabel is** (dat de netto SBF-uitkering niet hoger is laten we in een aparte notitie zien). Daar waar de FLO-uitkering in haar uitwerking indertijd minimaal 84 % netto bedroeg – velen haalden de 90 % zelfs met gemak - dient er een voorstel te komen waar het eerste cijfer een 8 dient te zijn. Want ook de FLO-ers die nu ook een "ZWV -correctie" hebben gekregen, blijven desondanks met gemak boven de 80 % uitkomen.

Wat ons betreft leveren wij al aanzienlijk in met onze bereidheid om twee jaar door te willen (het ligt heel dicht bij 'moeten') werken.

We hoeven daarnaast niet nog eens extra gestraft te worden. BZK, DJI en de bonden dienen helder te hebben dat ze ons met hun bewegingen gijzelen; net boven of net onder de armoedegrens.

Namens de SBF-groep,

Naam:

Handtekening:

Gert Jan Groeneveld,

Joost Hattinga Verschure,

Johan van Maaren

Joop Oosting